



TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE CATALUNYA
SALA DE LO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO
SECCION QUINTA

Jutjat Contenciós Administratiu
num. 3
de Barcelona

7 SET. 2020

Recurso de apelación 268/19; FASE : X

Parte apelante: AXIS PATRIMONI, S.L..

Representante de la parte apelante: ROGER GARCIA GIBES

Parte apelada: AJUNTAMENT DE LA GARRIGA

Representante de la parte apelada: JAUME GUILLEM RODRIGUEZ

Registre d'entrada

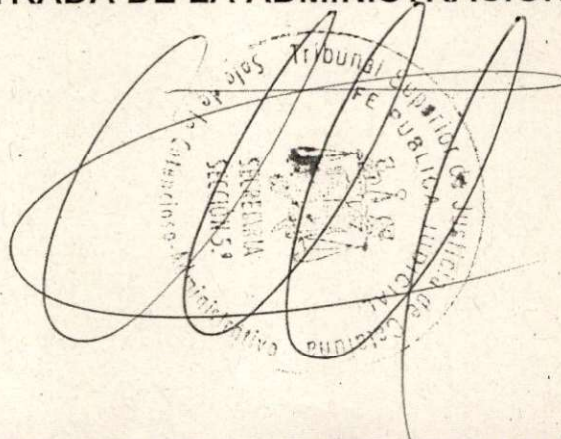
ILTRE. SR.:

Adjunto le remito testimonio de la resolución **firmada** recaída en el Recurso de apelación de referencia, junto a las actuaciones correspondientes a su **recurso** **núm. 232/18** y expediente administrativo.

Ruego acuse recibo.

Barcelona, a 22 de septiembre de 2020.

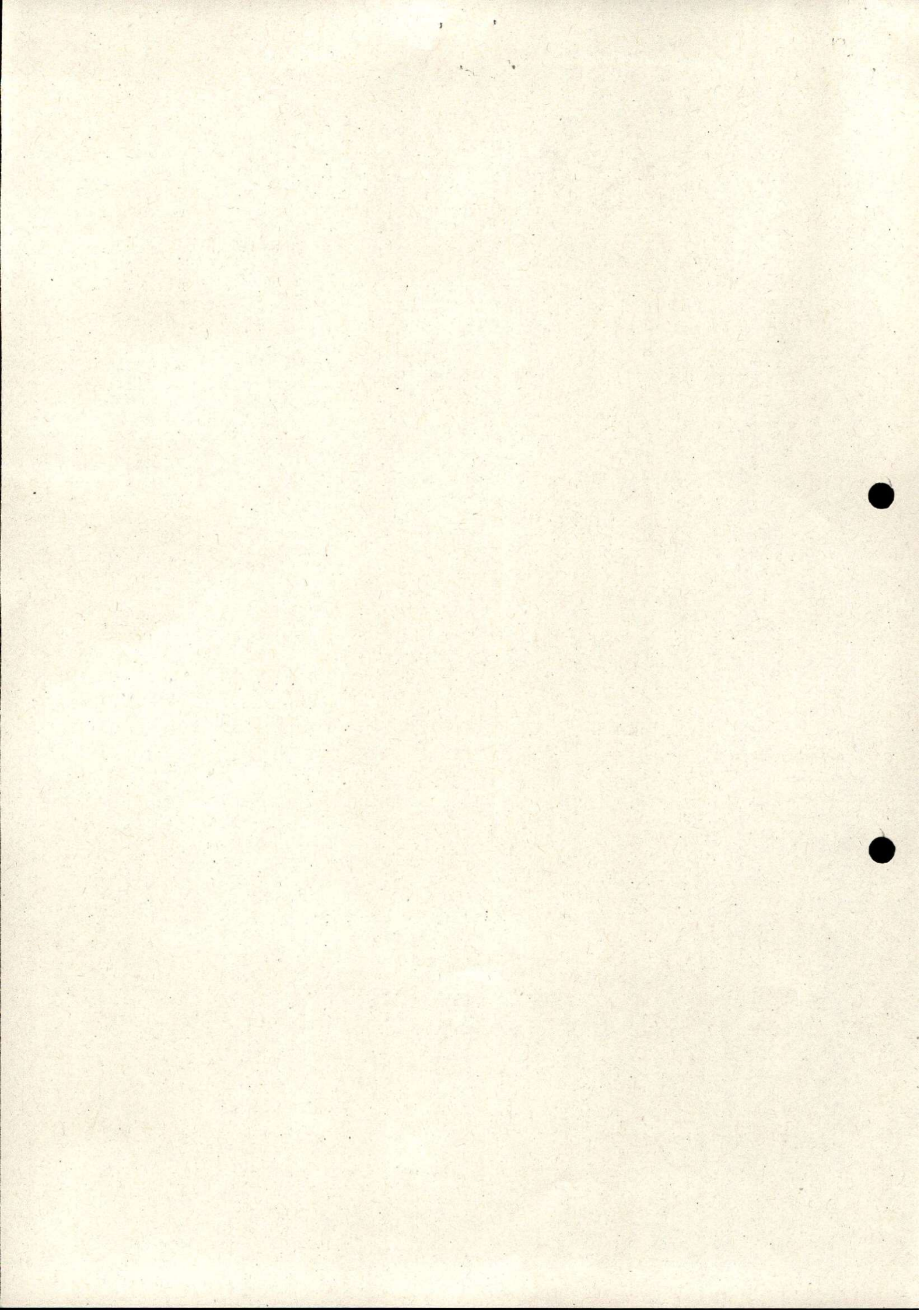
LA LETRADA DE LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTÍCIA



ILTRE. SR. LETRADO DE LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTÍCIA DEL
JUZGADO DE LO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO NÚM. 3 DE
BARCELONA

Gran Via de les Corts Catalanes 111 -08075- BARCELONA







Sr. Baltasar Martínez Collado, lletrat de l'Administració de justícia a la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya,

CERTIFICO: Que en les actuacions que s'indicaran, aquesta Sala ha dictat una resolució, la transcripció literal de la qual és la següent:

**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA DE CATALUNYA
SALA CONTENCIÓS ADMINISTRATIVA
SECCIÓ CINQUENA**

Rotlle d'apel·lació núm. 268/2019

SENTÈNCIA Núm. 1137/2020

Il·lms. Srs.:

President

Sr. José Manuel de Soler Bigas

Magistrats

Sr. Francisco José Sospedra Navas

Sr. Pedro Luis García Muñoz

Sr. Eduardo Paricio Rallo

A la ciutat de Barcelona, 11 de març de 2020

La Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya (secció cinquena) ha pronunciat la següent sentència en el recurs d'apel·lació núm. 268/2019, interposat per AXIS PATRIMONI SL, representada pel procurador Sr. Roger Garcia Gurbés i dirigit pel lletrat Sr. Oscar Serra Lázaro, essent part apel·lada l'AJUNTAMENT DE LA GARRIGA, representat pel procurador Sr. Jaume Guillem Rodríguez.

Ha estat ponent el magistrat Il·lm. Sr. Eduard Paricio Rallo, que expressa el parer de la Sala.

ANTECEDENTS

PRIMER.- Al recurs núm. 232/2018, seguit davant el Jutjat Contenciós Administratiu núm. 3 de Barcelona, es va dictar en data 28 de gener de 2019 interlocutòria mitjançant la qual es va inadmetre el recurs esmentat.





SEGON.- La representació de l'actora va interposar recurs d'apel·lació tot demanant sentència que revoqui la interlocutòria apel·lada i disposi la continuació del recurs en la instància.

Hom fonamenta aquesta pretensió en els següents motius: A/ Que la primera notificació, de 21 de març, es correspon a l'acord de resolució del contracte, resolució que s'havia notificat prèviament sense que es pogués accedir, de forma que es va sol·licitar nova notificació que efectivament es va dur a terme però amb els mateixos problemes tècnics, essent així que el 23 de març es notifica sorpressivament la resolució de certificació de final d'obra que és l'objecte d'aquest recurs i a la que tampoc no es podia accedir.

Que en tot cas, la Administració entén rebutjada la notificació en el termini de 5 dies, quan cal estar al termini de 10 dies hàbils establert a la normativa general. Així, un cop posada a disposició la notificació en data 21 de març, es va tenir per rebutjada el 26 de març quan el termini havia de durar fins el 6 d'abril, de forma que calia entendre notificada la resolució el dia 9, data en la que s'iniciava el còmput del termini del recurs jurisdiccional. Així doncs, quan es va interposar el dia 4 de juny el terminin romaní obert.

TERCER.- El recurs va ser traslladat a les representacions de l'Administració i a la codemandada, que s'hi van oposar.

Un cop es van aixecar les actuacions a aquesta Sala, es va formar el corresponent rotlle d'apel·lació, es va designar magistrat ponent i, atès que no es va demanar la recepció a prova en aquesta alçada ni la celebració de vista, es va assenyalar data per a la votació i resolució del recurs.

FONAMENTS DE DRET

PRIMER.- L'actora va impugnar en el recurs d'instància la resolució dictada per l'Alcalde de La Garriga en data 19 de març de 2018, resolució aquesta que va aprovar una liquidació per import de 26.887,45 euros corresponent al contracte de les obres d'adequació d'una nau per a seu de bombers. Així mateix la resolució va declarar la compensació de l'anterior quantitat amb els deutes que l'actora mantenia amb l'Ajuntament i va confiscar la garantia definitiva en forma d'aval dipositada per la contractista.

El Jutjat va declarar la inadmissibilitat del recurs en considerar-lo extemporani. Argumenta en aquest sentit la interlocutòria apel·lada que la notificació electrònica es va dur a terme en dates 28 i 30 de març de 2018, essent així que el recurs jurisdiccional no es va interposar fins el dia 6 de juny següent.

Com s'ha avançat, l'actora interposa recurs d'apel·lació contra l'anterior interlocutòria. Al·lega en primer lloc que la primera notificació, de 21 de març, es correspon a l'acord de resolució del contracte, resolució que s'havia notificat prèviament sense que es pogués accedir, de forma que es va sol·licitar nova





notificació que efectivament es va dur a terme però amb els mateixos problemes tècnics, essent així que el 23 de març es notifica sorpressivament la resolució de certificació de final d'obra que és l'objecte d'aquest recurs i a la que tampoc no es podia accedir.

Afegeix la recurrent que, en tot cas, la Administració entén rebutjada la notificació en el termini de 5 dies, quan cal estar al termini de 10 dies hàbils establert a la normativa general aplica. Així, un cop posada a disposició la notificació en data 21 de març, es va tenir per rebutjada el 26 de març quan el termini havia de durar fins el 6 d'abril, de forma que calia entendre notificada la resolució el dia 9, data en la que s'iniciava el còmput del termini del recurs jurisdiccional. Així doncs, quan es va interposar el dia 6 de juny el terminin romaní obert.

SEGON.- Consta a l'expedient administratiu una notificació corresponent a la concreta resolució impugnada, amb referència "AUPAC 1256/2017" i una al·lusió al fet que es tractava de la resolució que va aprovar la certificació final d'obres. Aquesta notificació electrònica és va dur a terme un primer cop en data 21 de març de 2018, amb notificació de rebuig per no accés el dia 26 següent -pàgines 420 i 423 de l'expedient administratiu-. Consta així mateix una segona notificació electrònica el dia 23 de març amb el mateix contingut, que es va entendre rebutjada el dia 28 de març -pàgines 428 i 436 de l'expedient administratiu-.

Les anteriors comunicacions es van efectuar a través de la plataforma de l'Administració Oberta de Catalunya i a l'expedient consten les dades tècniques de les respectives comunicacions.

Les garanties establertes respecte les comunicacions electròniques permeten atribuir-les un a presumpció de veracitat. Una presumpció que cal entendre que no s'ha qüestionat en aquest cas atès que no s'ha aportat cap prova o indicati sobre la impossibilitat d'accedir a les notificacions en qüestió. En aquest sentit l'actora al·lega que va comunicar aquesta impossibilitat mitjançant correu electrònic que aportava com a document annex a l'apel·lació, encara que ni va aportar aquest document, ni tampoc consta a l'expedient administratiu alguna queixa.

Certament el termini per entendre rebutjada la notificació és el general establert a l'article 43.2 de la Llei 39/15; això és, el termini de 10 dies naturals comptat des de la posta a disposició i no el de 5 dies doncs aquesta reducció queda limitada a la notificació de l'acord d'adjudicació del contracte -article 151.4 del Reial Decret legislatiu 3/11-, que no és el cas. Ara bé, sigui com sigui i comptant el termini des del dia 23 que és el que pren en consideració l'Ajuntament segons consta a l'expedient administratiu, el termini per interposar el recurs jurisdiccional finalitzava el dia 2 de juny, mentre que l'escrit d'interposició no es va presentar fins el dia 6 de juny.

En conseqüència cal desestimar el recurs d'apel·lació i confirmar la sentència d'inadmissió del recurs per haver estat interposat extemporàniament.





TERCER.- L'article 139.2 de la Llei jurisdiccional disposa la imposició de les costes al recurrent en segona instància quan es desestimi totalment el recurs. Ateses les circumstàncies del cas i la seva escassa complexitat processal i substantiva s'estima procedent limitar les costes a un màxim total de 500 euros.

ATESOS els preceptes legals esmentats, la Sala Contenciós-administrativa del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya (secció cinquena).

HEM RESOLT

Primer.- Desestimar el recurs d'apel·lació interposat per Axis Patrimoni SL contra la interlocutòria de 28 de gener de 2019, dictada pel JUTjat Contenciós Administratiu núm. 3 de Barcelona en el recurs núm. 232/2018, tot confirmant la interlocutòria apel·lada.

Segon.- Imposar els costes processals d'aquest recurs a l'actora, costes que en cap cas superaran el màxim total de 500 euros.

Notifiquen aquesta sentència i feu saber que no és ferma i que, contra la mateixa, es pot deduir si s'escau recurs de cassació davant d'aquesta Sala de conformitat amb allò que es disposa a la secció 3^a, capítol III, títol IV de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la Jurisdicció contenciós administrativa (LJCA). El recurs s'haurà de preparar en el termini previst a l'article 89.1 LJCA.

Alhora, s'adverteix que al BOE nº 162, de 16 de juliol de 2016, apareix publicat l'acord de 20 d'abril de 2016 de la Sala de govern del Tribunal Suprem sobre l'extensió màxima i altres condicions extrínseques dels escrits processals referits al recursos de cassació.

Porteu-ne testimoniatge a les actuacions principals.

Així, per aquesta nostra sentència, ho pronunciem, manem i signem.

PUBLICACIÓ.- El dia d'avui i en audiència pública, l'Ill·lm. Sr. Magistrat Ponent ha llegit i publicat la sentència anterior. En dono fe.

El document preinserir concorda bé i fidelment amb l'original. I perquè consti als efectes oportuns, expedeixo i signo aquest certificat.

Barcelona, tretze de març de dos mil vint

